

•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•
•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•
•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•
•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•

Kommentering af *Klimastatus og -fremskrivning 2026* og *Global afrapportering 2026*

Indholdsfortegnelse

1	Introduktion og opsummering.....	1
2	Tværgående kommentarer til klimafremskrivningen.....	4
3	Sektorspecifikke kommentarer.....	8
4	Kommentering af <i>Global afrapportering 2026</i>	14
5	Referencer.....	18

1 Introduktion og opsummering

I henhold til klimaloven skal Klimarådet kommentere på den årlige klimastatus- og fremskrivning (herefter fremskrivningen) samt den globale afrapportering.¹ Både fremskrivningen og den globale afrapportering blev sendt i høring d. 12. maj 2026. I dette notat kommenterer Klimarådet både på fremskrivningen (afsnit 1, 2 og 3) og på den globale afrapportering (afsnit 4).

Klimarådets fokus i kommenteringen af fremskrivningen

Klimarådet peger i denne kommentering på:

- områder med særlig stor usikkerhed og områder, hvor fremskrivningen sandsynligvis undervurderer udledningerne
- områder, hvor fremskrivningens metode, dokumentation og transparens kan forbedres
- andre opmærksomhedspunkter, fx områder hvor der er sket væsentlige ændringer siden sidste års fremskrivning.

Kommenteringen forholder sig alene til fremskrivningen og ikke til regeringens øvrige klimapolitik. I Klimarådets statusrapport foretager rådet en samlet helhedsvurdering af regeringens klimapolitik og anskueliggørelse af, om klimamålene nås. Statusrapporten udgives hvert år i slutningen af februar.

De væsentligste kommentarer til fremskrivningen og den globale afrapportering er opsummeret i den blå boks på side 3. Kommenteringen er struktureret således, at tværgående kommentarer findes i afsnit 2, mens sektorspecifikke kommentarer findes i afsnit 3. Flere af særligt de sektorspecifikke kommentarer i afsnit 3 henvender sig til myndighederne samt til analytikere, forskere og studerende, som anvender fremskrivningen i deres arbejde. En del af kommentarerne er derfor relativt tekniske.

Klimalovens årshjul og offentliggørelsen af fremskrivningen

Klimarådet udgiver hvert år en statusrapport med anbefalinger til regeringen, som ifølge klimalovens årshjul skal udgives i februar. Når den udgives, er den baseret på en fremskrivning, der på det tidspunkt typisk er cirka ti måneder gammel. Klimarådet anbefaler på den baggrund, at fremskrivningen fremover offentliggøres umiddelbart inden statusrapporten, eller at den opdateres hyppigere, hvis en ændring af rækkefølgen i årshjulet er vanskelig. Klimarådets årlige statusrapport og vurdering af målopfyldelse vil så kunne foretages på et mere opdateret grundlag.

Opsummering af Klimarådets væsentligste kommentarer til fremskrivningen:

- **Ifølge fremskrivningens egne tal nås 2030-målet ikke, hvis det opgøres som et gennemsnit:** Klimamålet skal opgøres som et 3-årigt gennemsnit. Fremskrivningen opgør dog kun målet som et 1-årigt punktmål. Hvis målet opgøres som et 1-årigt punktmål, overopfyldes det med 0,4 mio. ton CO₂e. Hvis målet i 2030 opgøres som et 3-årigt gennemsnit, er der et udestående reduktionsbehov på 0,2 mio. ton CO₂e. Dermed nås klimamålet ikke, ifølge fremskrivningens egne tal.
- **Fremskrivningen er flere steder for optimistisk:** Selv om fremskrivningen på mange områder er fagligt velbegrunderet og veldokumenteret, vurderer Klimarådet, at fremskrivningen i nogle sektorer er for optimistisk. Det betyder, at fremskrivningen sandsynligvis undervurderer udledningerne. Klimarådet peger på, at fremskrivningen for raffinaderier, biogas, udtagning af lavbundsjord og skovrejsning er for optimistisk. I flere tilfælde skyldes det, at fremskrivningen baserer sig på effektivt vurderinger eller ambitioner fra politiske aftaler, hvor antagelserne fremstår urealistiske. Dette gælder i særlig grad for udtagningen af lavbundsjord og skovrejsning. Fremskrivningen bør rette op på dette.
- **Fremskrivningen bør arbejde mere systematisk med usikkerheder og følsomhedsscenarioer:** Der er stor usikkerhed om fremskrivningens udledninger. Det skyldes i mange tilfælde, at fremskrivningen er baseret på forhold, som ikke kan forudsiges. Fremskrivningen kan dog blive bedre til at belyse disse forhold, fx ved at arbejde mere kvantitativt og systematisk med usikkerheder og følsomhedsscenarioer. Dette vil bidrage til en bedre vurdering af behovet for supplerende politik, der skal til for at nå klimamålene.
- **Ændringer i udledningerne siden sidste år:** Udledningerne er siden sidste års fremskrivning blevet opjusteret med 1,1 mio. ton CO₂e i 2030 og nedjusteret med 0,2 mio. ton CO₂e i 2035. Opjusteringen i 2030 skyldes ændringer i flere forskellige sektorer, der trækker i forskellige retninger, men ændringerne er størst for fangst og lagring af CO₂ (+1,1 mio. ton), landbrug og skov (+0,6 mio. ton) og transport (-0,8 mio. ton).
- **Ændringerne i 2030 skyldes både metodiske ændringer og ændringer i omverdenen:** Ændringerne for udledningerne fra landbrug og skov og transport skyldes primært, at forudsætningsdata og fremskrivningsmetoden har ændret sig siden sidste år. Særligt på transportområdet efterlyser Klimarådet en bedre redegørelse for ændringerne. Ændringerne for CCS skyldes, at det senest afsluttede CCS-udbud vil levere færre reduktioner end forventet.

Opsummering af Klimarådets væsentligste kommentarer til den globale afrapportering:

- **Den globale afrapportering udgør et dårligere grundlag for politiske prioriteringer i den globale klimaindsats end tidligere.** Klimarådet vurderer, at afrapporteringen giver et mindre fyldestgørende billede af Danmarks globale klimapåvirkning end tidligere år. Det er vanskeligt at se, at afrapporteringen i sin nuværende form kan danne et godt grundlag for politiske prioriteringer i den globale klimaindsats. Det skyldes blandt andet, at der ikke længere udarbejdes en hovedrapport, og at der rapporteres på færre områder og med lavere detaljeringsgrad end tidligere.
- **Klimarådet anbefaler, at der fremadrettet udarbejdes en mere fyldestgørende afrapportering.** Klimarådet anbefaler, at der fremover igen udarbejdes en hovedrapport for afrapporteringen, som beskriver udviklingen i Danmarks globale klimapåvirkning, årsagerne til ændringerne samt relevante usikkerheder knyttet til opgørelserne. Klimarådet anbefaler derudover, at der igen rapporteres på vigtige områder som nøgletal for Danmarks forbrugsaftryk, offentlige indkøb, træbiomasse, biobrændstoffer, eksport af grønne teknologier samt klimaaftrykket fra offentlige og private investeringer.
- **Klimarådets tidligere anbefalinger til den globale klimaindsats er fortsat gældende** Klimarådet anbefaler fortsat, at der etableres en styrket og sammenhængende ramme for Danmarks globale klimaindsats. Derudover anbefaler Klimarådet stadig, at der fastsættes et kvantitativt pejlemærke for reduktion af de forbrugsbaserede udledninger, og at der udvikles en national strategi for reduktion af biomasseforbruget.

2 Tværgående kommentarer til klimafremskrivningen

I dette afsnit findes en række tværgående kommentarer til fremskrivningen.

Fremskrivningen er siden sidste år blevet forbedret på nogle af de områder, hvor Klimarådet tidligere har rejst kritik. Det drejer sig konkret om dokumentation for rentabilitetsvurderinger af vedvarende energi på land, en tilpasning af forudsætninger for skovrejsning, samt at den metanreducerende effekt af gyllekøling og gylleforsuring ikke længere indregnes i fremskrivningen, fordi den er meget usikker.

Forbedringerne bidrager til, at fremskrivningen på mange områder udgør et solidt og fagligt grundlag for vurdering af klimapolitikken, men der er fortsat plads til yderligere forbedringer.

2.1 Usikkerheder og risiko for højere udledninger

Der er stor usikkerhed om fremskrivningens udledninger

Siden sidste års fremskrivning er udledningerne i 2030 blevet opjusteret med 1,1 mio. ton CO₂e fra 22,1 mio. ton til 23,2 mio. ton. Opjusteringen skyldes ændringer i flere forskellige sektorer, der trækker i forskellige retninger. Ændringerne i forhold til sidste års fremskrivning er størst for fangst og lagring af CO₂ (CCS) (+1,1 mio. ton), landbrug og skov (+0,6 mio. ton) og transport (-0,8 mio. ton). Ændringerne for landbrug og skov samt transport skyldes primært opdaterede forudsætningsdata, og at fremskrivningsmetoden har ændret sig siden sidste år. Ændringerne for CCS skyldes, at det senest afsluttede CCS-udbud vil levere færre reduktioner, end fremskrivningen forventede sidste år.

Ændringerne afspejler, at der generelt er stor usikkerhed omkring udledningerne. Fremskrivningen fremhæver også selv, at der er betydelig usikkerhed i mange sektorer, og at usikkerheden stiger, jo længere ud i tiden fremskrivningen rækker. Det skyldes i mange tilfælde, at fremskrivningen er baseret på forhold, som ikke kan forudsiges. Selv om usikkerhed dermed ikke kan undgås, opfordrer Klimarådet til, at fremskrivningen arbejder mere systematisk og kvantitativt med usikkerheder.

Klimarådet fremhæver i denne kommentering udledningerne fra landbrug og skov som særligt usikre. Udledningerne fra landbrug og skov er beskrevet yderligere i sektorspecifikke kommentarer i afsnit 3. Klimarådet vil i sin årlige statusrapport mere systematisk gennemgå usikkerhederne i fremskrivningen.

Udledningerne bliver sandsynligvis højere, end fremskrivningen forventer

Klimarådet vurderer, at udledningerne sandsynligvis bliver højere, end fremskrivningen forventer. Det skyldes, at fremskrivningen i flere sektorer sandsynligvis er for optimistisk og dermed undervurderer udledningerne. Omvendt har Klimarådet ikke identificeret sektorer, hvor fremskrivningen overvurderer udledningerne. Klimarådet fremhæver i denne kommentering særligt følgende grunde til, at fremskrivningen sandsynligvis er for optimistisk. Punkterne er ikke nødvendigvis udtømmende, og de uddybes i afsnit 3:

- Øget aktivitet på raffinaderier og afbrænding af raffinaderigas
- Mindre produktion af biogas
- Øget metantab fra biogas
- Langsommere udtagning af lavbundsjord
- Langsommere skovrejsning.

Klimarådet konkluderede ligeledes i *Statusrapport 2026*, at sidste års fremskrivning sandsynligvis var for optimistisk, og at udledningerne med overvejende sandsynlighed vil blive højere end i fremskrivningen. Klimarådet når altså foreløbigt frem til den samme konklusion i denne kommentering, men vil i *Statusrapport 2027* mere systematisk og kvantitativt gennemgå sektorerne. Her vil rådet også tage stilling til, om regeringens samlede klimaindsats ansælgeligt, at

klimamålene i 2030 og 2035 nås. Denne vurdering beror både på en gennemgang af fremskrivningen og af regeringens klimapolitik.

Fremskrivningen bør arbejde mere systematisk og kvantitativt med usikkerheder

Fremskrivningen arbejder løbende med at udvikle behandlingen af usikkerhed. I fremskrivningen er der et selvstændigt kapitel, der samlet beskriver usikkerheder, og i kapitlet er der kvantitative følsomhedsanalyser af, hvad kvoteprisen i det nuværende kvotesystem (ETS1), gasprisen og fossilindholdet i importeret affald betyder for udledningerne. Desuden indeholder de sektorspecifikke kapitler også følsomhedsanalyser af, hvad centrale parametre betyder for udledningen i transportsektoren og for afbrænding af affald.

Beskrivelserne af usikkerhed er dog generelt set hovedsageligt kvalitative. Det vil sige, at fremskrivningen kun sjældent sætter tal på, hvor stor usikkerheden er. Fremskrivningen bør derfor arbejde mere systematisk og kvantitativt med usikkerheder. En bedre belysning af usikkerhederne kan bidrage til en bedre vurdering af behovet for supplerende politik, der skal til for at nå klimamålene. Det kan fx gøres ved først at kortlægge og redegøre for de største risikofaktorer i fremskrivningen og dernæst systematisk gennemføre følsomhedsanalyser af disse eller angive øvre og nede udfaldsrum. Arbejdet bør opsummeres i en samlet og kvantitativ beskrivelse af fremskrivningens samlede usikkerhed. Fremskrivningen kan også suppleres med alternative samlede modelforløb, fx *best* og *worst case*-scenarier.

Klimarådet efterlyser flere konkrete følsomhedsanalyser og angivelser af udfaldsrum

Klimarådet opfordrer konkret til, at der gennemføres eller angives:

- Følsomhedsanalyser af kvoteprisen i det nye kvotesystem (ETS2)
- Følsomhedsanalyser af internationale afsætningspriser på landbrugsprodukter
- Følsomhedsanalyser af udtagningshastigheden af lavbundsgrunde
- Følsomhedsanalyser af hugstsandsynligheden i skovdriften
- Øvre og nedre udfaldsrum for fremskrivningen af centrale landbrugsvariable, fx antallet af husdyr og medfølgende effekt på CO₂e-udledningerne. Udfaldsrummet for landbrugsvariable kan fx udtrykkes som et konfidensinterval, som det fx blev gjort på den tidligere landbrugsmodel²
- Kvantitative beskrivelser af en potentiel forsinkelse af CCS.

Foruden vurderingen af den fremadrettede usikkerhed i fremskrivningen kunne regeringen også foretage en bagudrettet analyse af tidligere klimafremskrivninger. En sådan analyse kan bidrage til at udpege sektorer og virkemidler, som erfaringsmæssigt er forbundet med større usikkerhed samt identificere emner, hvor der er brug for udvikling. Sidstnævnte kan både omfatte data eller fremskrivningsmodeller, hvor der er forbedringspotentialer, og bidrage til en prioritering af udviklingsprojekterne.

Fremskrivningen bør på nogle områder forbedre dokumentationen og øge transparensen

I år fremlægger fremskrivningen en grundigere beskrivelse af rentabilitetsvurderingerne af vedvarende energi på land, som Klimarådet efterlyste i sidste års kommentering. Fremskrivningen er også på mange andre områder veldokumenteret, og der fremlægges væsentlige forudsætninger og data bag resultaterne.

På andre områder bør fremskrivningen dog stadig forbedre dokumentationen og øge transparensen. Det gælder særligt dokumentationen om indfasning af ældre vebiler, øget kørsel i elbiler frem for fossile biler, affaldsforbrænding og landbrugsfremskrivningen. Ufuldstændig dokumentation og manglende forklaring af intuitionen i beregningerne gør det svært at vurdere, om fremskrivningen er retvisende, og det begrænser muligheden for åbne og konstruktive dialoger om data og metode.

2.2 Opgørelse af udledninger

Fremskrivningen bør opgøre klimamålet som et 3-årigt gennemsnit

Ifølge klimalovens bemærkninger skal 2030-målet opgøres som et 3-årigt gennemsnit omkring målåret. Derfor bør fremskrivningen også opgøre udledningen som et 3-årigt gennemsnit, når fremskrivningen forholder sig til målopfyldelse i 2030 og 2035. Det er en opfordring, som Klimarådet har fremsat flere gange.^{3, 4, 5}

I klimalovens bemærkninger står der specifikt: "I forhold til vurderingen af, om Danmark har nået 70 pct.-målet, vil målet blive opgjort som et gennemsnitsmål over tre år for at minimere udsving i enkeltår, dvs. et gennemsnit af årene 2029-2031." I fremskrivningen står der, at hensigten med et 3-årigt gennemsnit er at tage højde for "... fx udsving i vejrforhold, økonomisk vækst mv..." I fremskrivningen anføres det også, at da fremskrivningen baserer sig på normalår, som ikke påvirkes af konkrete udsving, skal fremskrivningen ikke tage udgangspunkt i et 3-årigt gennemsnit, når den forholder sig til målopfyldelse.

Klimarådet vil til dette gerne bemærke, at udsving i enkeltår kan bestå af mere end blot vejrforhold og økonomisk vækst. Fx kan endelig igangsættelse af CCS-anlæg og niveauet af skovhugst medføre store udsving i et enkelt år, som ikke kan siges at tilhøre et "normalår". Klimarådet mener derfor, at det vil give et mere retvisende beslutningsgrundlag, hvis fremskrivningen anvender den samme opgørelsesmetode, som anvendes i den endelige opgørelse, eller som minimum viser begge tal og gør opmærksom på forskellen.

Ifølge fremskrivningens egne tal nås 2030-målet ikke, hvis det opgøres som et gennemsnit

Hvis klimamålet på 70 pct. reduktion opgøres som et 1-årigt punktmål i 2030, viser fremskrivningen en overopfyldelse på 0,4 mio. ton CO₂e. Hvis klimamålet modsat opgøres som et 3-årigt gennemsnit, er der et udestående reduktionsbehov på 0,2 mio. ton CO₂e. Dermed nås klimamålet ifølge fremskrivningens egne tal ikke. Forskellen skyldes især, at fremskrivningen først forventer reduktioner fra det seneste CCS-udbud i 2030, og ikke i 2029.

2.3 Generelle forudsætninger og andre tværgående kommentarer

Metodeændringer i prisfremskrivningen af fossile brændsler medfører et øget gasforbrug

I fremskrivningen er metoden for prisfremskrivningen af fossile brændsler opdateret. Priserne følger nu et lineært forløb fra prisen i dag frem til Det Internationale Energiagenturs (IEA) langsigtede prisforløb i 2035 for derefter at følge IEA's forløb. Metodeændringen medfører, at både prisen på råolie og prisen på naturgas i 2030 er henholdsvis 10 og 20 pct. lavere end i fremskrivningen sidste år. I 2035 er råolieprisen cirka 15 pct. højere end i sidste års fremskrivning, mens naturgasprisen er cirka 40 pct. lavere.

Opdateringen af olieprisen har begrænset betydning for fremskrivningen af olieforbruget. Omvendt medfører den lavere gaspris til et generelt øget forbrug af ledningsgas frem mod 2050.

Det er positivt, at prisfremskrivningen af fossile brændsler er opdateret. Rådet vurderer, at de langsigtede priser nu er mere retvisende. I den opdaterede metode har spotprisen mindre vægt i prisforløbet på mellem og lang sigt. Dette betyder, at aktuelle geopolitiske forhold, som medfører store, men kortvarige udsving, påvirker de fremadrettede priser mindre.

ETS2-kvoteprisen er usikker og kan potentielt medføre betydelige ændringer

Det er positivt, at fremskrivningen er opdateret med en følsomhedsberegning af ETS1-kvoteprisen. Beregningen viser, at et udsving i ETS1-kvoteprisen på +/- 20 pct. har en relativt lille påvirkning af udledningerne på under +/- 0,1 mio. ton CO₂e i 2030 og 2035.

Klimarådet opfordrer til, at der foretages den samme følsomhedsberegning for udsving i ETS2-kvoteprisen. ETS2 omfatter blandt andet energiforbrug i husstande, serviceerhverv og transportsektoren, som har mere prisfølsomme

forbrugere. Ændringer i ETS2-kvoteprisen kan dermed potentielt medføre betydelige ændringer i aktiviteten i de omfattede sektorer.

Klimarådet vurderer, at der er stor usikkerhed om ETS2-kvoteprisen. Det skyldes blandt andet usikkerhed om den såkaldte markedsstabiliseringsmekanisme, der kan frigive flere kvoter, når efterspørgslen – og dermed prisen – overstiger et vist niveau. Konkret sker det for ETS2, når kvoteprisen overstiger 45 euro frem mod 2030, hvilket i fremskrivningen sker allerede i 2029.

Prisen på biomasse synes ikke at tage højde for stigende efterspørgsel

Prisen på biomasse er i fremskrivningen stort set uændret fra i dag og frem mod 2050. Denne antagelse er dog tvivlsom, fordi den ikke synes at tage højde for forventningen om stigende europæisk efterspørgsel på biomasse til blandt andet tung transport og fangst og lagring af CO₂ fra biomasse (BECCS). Den øgede efterspørgsel på biomasse vil alt andet lige øge prisen.

Der foreligger ikke offentlig dokumentation for fremskrivningen af biomasseprisen. I fremskrivningen henvises til et metodenotat på Energistyrelsens hjemmeside. Notatet er dog ikke tilgængeligt, og Klimarådet opfordrer derfor til at offentliggøre notatet.

Biomasseprisen er særligt relevant i en dansk kontekst. Vi har et højt forbrug af biomasse, og hvis prisen bliver højere end forventet, kan det betyde et øget forbrug af ledningsgas eller øget elektrificering af fx varmeproduktion.

Fremskrivningen bør ikke basere sig på effektvurderinger eller ambitioner fra politiske aftaler, hvis antagelserne fremstår urealistiske

Fremskrivningen baserer sig i nogle sektorer på antagelser fra effektvurderinger eller ambitioner fra politiske aftaler, som ikke længere fremstår realistiske. Der drejer sig om:

- Effekter på raffinaderier fra *Aftale om Grøn skattereform for industri mv.*⁶
- Antagelser om udtagning af lavbundsjord og skovrejsning fra *Aftale om Implementering af et Grønt Danmark* (trepartsaftalen)⁷
- Forventningen til reduktion af metantab fra biogasproduktion.

Klimarådet opfordrer til, at fremskrivningen af disse områder opdateres, så den viser den reelle forventning til udviklingen med nuværende politik. Antagelserne bag disse sektorer er uddybet i de respektive sektorer i afsnit 3.

Det er stor usikkerhed om det grønne gaskryds

Fremskrivningen forventer, at produktionen af bionaturgas overstiger forbruget af ledningsgas fra år 2035. Dette punkt omtales også som 'det grønne gaskryds'. Der er dog stor usikkerhed om, hvornår punktet indtræffer.

For det første udgør gasprisen en betydelig usikkerhedsfaktor. I en følsomhedsberegning viser fremskrivningen, at det grønne gaskryds skubbes til 2039, hvis gasprisen falder med 20 pct. i forhold til grundforløbet. Hvis gasprisen omvendt stiger med 20 pct., indtræffer det grønne gaskryds forventeligt allerede i 2033.

For det andet er det tvivlsomt, om det vil lykkes at øge biogasproduktionen som forventet. Dette er nærmere beskrevet i afsnit 3.5. Samtidig kan gasforbruget blive større end antaget, særligt hvis udfasningen af gasfyr eller elektrificeringen af industrien bremser op.

3 Sektorspecifikke kommentarer

3.1 Energi og forsyning

Fremskrivningen overser potentielt kapacitetsbegrænsninger i elnettet som barriere for elektrificeringen

Der er kapacitetsbegrænsninger i elnettet, og Energinet har oplyst, at udbygningen af elnettet fremadrettet ikke kan følge med efterspørgslen.⁸

Det er dog uklart, hvorvidt fremskrivningen har taget højde for disse begrænsninger. Fremskrivningen beskriver, hvordan nettilslutningsaftaler indgår i vurderingen af udbygningen af vedvarende energi og i tilslutningen af datacentre. Det er dog ikke beskrevet, hvordan kapacitetsbegrænsninger indgår i vurderingen af tilslutning af nyt elforbrug ud over fra datacentre.

Hvis fremskrivningen faktisk har taget højde for kapacitetsbegrænsninger i vurderingen af nyt elforbrug, kan dette med fordel beskrives tydeligere. Hvis fremskrivningen ikke har taget højde for kapacitetsbegrænsninger, bør det undersøges og beskrives, hvad begrænsningerne potentielt kan betyde for elektrificeringen. Rigsrevisionen har i marts 2026 anbefalet Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet, at der skabes et overblik over, hvad forsinkelser i udbygningen af elnettet betyder for klimamålet i 2030.⁹

Kapacitetsbegrænsningerne kan potentielt forsinke elektrificeringen af tung transport (ellastbiler) og fossilt energiforbrug i industrien, da dette alt andet lige vil øge udledningen fra disse sektorer. Desuden kan begrænsningerne potentielt også forsinke elektrificering i fjernvarmesektoren.

Biomasseforbruget forventes at falde, men udviklingen er usikker

Fremskrivningen viser et fald i forbruget af halm og træbiomasse på 20 pct. i 2030 og 40 pct. i 2035, sammenlignet med i 2024. Flere forhold gør dog udviklingen usikker. Som det er fremhævet ovenfor, fremstår prisen på biomasse forældet, og en højere pris på biomasse vil alt andet lige sænke forbruget. Omvendt kan der potentielt opstå øget efterspørgsel på BECCS og biobrændstoffer. Klimarådet har fx i *Statusrapport 2026* beskrevet, hvordan integrationen af EU-kreditter for permanent kulstoffjernelse i kvotesystemet kan øge forbruget af biomasse til BECCS.

3.2 Industri

Afbrænding af raffinaderigas medfører en merudledning, som ikke fremgår af fremskrivningen

I fremskrivningen antages det, at overskydende raffinaderigas eksporteres til udlandet. Raffinaderigas er en gas, der opstår ved raffinering af olie, men som ikke kan anvendes i gasnettet. Eksporten af raffinaderigas fremgår kun af fremskrivningens energibalance, og der foreligger ikke yderligere dokumentation for denne antagelse. Antagelsen synes dog usandsynlig. Det skyldes, at raffinaderigas historisk ikke har været eksporteret, og at eksport vil kræve ny infrastruktur og et aftagermarked. Baseret på gældende markedsforhold er en mere realistisk antagelse, at raffinaderigassen forbruges lokalt. Det vil medføre højere udledninger i Danmark.

Det er tvivlsomt, om raffinaderier vil sænke aktiviteten som forudsat i fremskrivningen

Fremskrivningen af raffinaderier baserer sig blandt andet på effektvurderinger fra *Aftale om Grøn skattereform for industri mv.* fra 2022. Dengang var vurderingen, at en CO₂-afgift ville medføre en aktivitetsnedgang på 29 pct. i 2030 i forhold til 2021. Fremskrivningen medregner stadig denne effekt, men antager samtidig, at nye indtægtskilder i form af salg af kreditter i transportsektoren og udnyttelse af overskudsvarme isoleret set vil trække i retning af øget aktivitet. Det resulterer samlet set i en mindre aktivitetsnedgang end 29 pct., men det fremgår ikke, hvad den endelige aktivitetsnedgang antages at være.

Fremskrivningen angiver, at aktivitetsnedgangen repræsenterer en sandsynlighed for, at produktionen lukker. Det er dog tvivlsomt at ét eller flere af raffinaderierne lukker, blandt andet på grund af de nye indtægtskilder, som er medregnet i fremskrivningen. Det er ligeledes tvivlsomt, om raffinaderierne alternativt kan realisere en betydelig aktivitetsnedgang uden lukninger, fordi en række tekniske forhold på raffinaderierne gør det svært at reducere produktionen gradvist. Samlet set er det derfor tvivlsomt, om raffinaderierne vil sænke aktiviteten som forudsat i fremskrivningen.

3.3 Transport

Tekniske justeringer medfører samlet set færre udledninger fra transportsektoren

Transportsektoren forventes at udlede 0,8 mio. ton CO₂e mindre i 2030 og 0,9 mio. ton CO₂e mindre i 2035 sammenlignet med sidste års fremskrivning. Reduktionen skyldes en række tekniske justeringer. Herunder at elbiler i højere grad antages at fortrænge kørsel i fossile biler som følge af nye målinger af kørselsmønstre, en større nedgang i antallet af dieslbiler samt en hurtigere indfasning af elektriske varebiler som konsekvens af en ændret indfasningskurve. Derudover bidrager elektrificeringen af Molslinjens kattegatrute også. På den anden side skønnes et lavere salg af ellastbiler at medføre en merudledning. Denne merudledning opvejer dog ikke de øvrige fald i udledningerne. Resultatet er således et samlet fald i udledninger sammenlignet med sidste års fremskrivning.

Fremskrivningen fremlægger begrænset dokumentation for, at elbiler fortrænger mere kørsel fra benzin- og dieslbiler end tidligere antaget

I tidligere fremskrivninger blev den gennemsnitlige årskørsel for en elbil skønnet til at ligge et sted mellem niveauet for benzin- og dieslbiler. I den nye fremskrivning vurderes elbilers gennemsnitlige årskørsel at være en smule højere end for dieslbiler og markant højere end for benzinbiler. Dertil fremskrives en generelt større nedgang i gennemsnitlige årskørsler for fossilbiler end for elbiler frem mod 2030. Justeringen er ifølge fremskrivningen en af de væsentligste årsager til den reducerede udledning på 0,8 mio. ton CO₂e i 2030 sammenlignet med sidste års fremskrivning, men fremskrivningen opgør ikke, hvad ændringen isoleret set bidrager med.

Justeringen bygger på nye synsdata, men er ikke dokumenteret nærmere i fremskrivningen. Det gør det vanskeligt at vurdere, om den nye opgørelse af kørselsmønstre er retvisende, og om den substitution, der modelteknisk sker mellem benzin- og dieslbiler og elbiler, afspejler den faktiske adfærd. Fremskrivningen fremlægger heller ikke teoretiske argumenter for, hvorfor elbiler skulle køre markant mere end fossilbiler, og Klimarådet har svært ved at identificere åbenlyse forhold, der entydigt trækker i den retning. Justeringen kan derfor potentielt betyde, at fremskrivningen undervurderer udledningen fra transportsektoren. Klimarådet anbefaler derfor, at der hurtigst muligt fremlægges dokumentation for opdateringen.

Der mangler en redegørelse for hurtigere indfasning af eldrevne varebiler

Fremskrivningen er overgået fra en lineær indfasning af eldrevne varebiler til en S-kurve, og der skelnes nu mellem varebiler i husholdninger og erhverv. Begge dele er principielt positive metodiske skridt. S-kurver afspejler generelt teknologisk diffusion bedre end en lineær fremskrivning, og opdelingen på segmenter giver et mere retvisende billede af markedsudviklingen.

Overgangen til en S-kurve medfører i fremskrivningen markant flere eldrevne varebiler i 2030, sammenlignet med fremskrivningen sidste år. En S-kurve kan dog have forskellige former, hvilket påvirker det kumulative antal eldrevne varebiler. Valget af S-kurve er således ikke i sig selv et argument for markant flere eldrevne varebiler i 2030 — det afgørende er, hvordan den konkrete kurve er fastlagt. Dette redegør fremskrivningen ikke for. Der er dermed ikke fremlagt empirisk eller teoretisk belæg for den hurtigere indfasning, og derfor er der risiko for, at udledningerne undervurderes.

3.4 Affald

Begrænset redegørelse for de reducerede udledninger fra affaldsforbrænding

Fremskrivningen forventer færre udledninger fra affaldsforbrænding i 2035 sammenlignet med fremskrivningen fra sidste år. Ændringen skyldes to justeringer. For det første er der indarbejdet en opdateret affaldsprognose fra Miljø- og Ligestillingsministeriet. Den opdaterede prognose forventer en stigning i den samlede affaldsmængde, men et væsentligt fald i andelen af fossilt affald. Det resulterer i lavere forventede udledninger. For det andet er emissionsfaktoren for fossilt affald nedjusteret fra 94,4 til 79,5 ton CO₂ pr. TJ med henvisning til en kommende drivhusgasrapportering fra Nationalt Center for Miljø og Energi (DCE) i 2026, hvilket vil reducere udledningerne med 16 pct. Samlet set fører de to justeringer til en forventning om 0,6 mio. ton færre CO₂e-udledninger fra affaldsforbrænding i 2035.

Dokumentationen for begge justeringer er imidlertid endnu ikke offentliggjort, og fremskrivningen indeholder ikke en redegørelse for justeringerne. Fremskrivningen henviser i stedet til Miljø- og Ligestillingsministeriets affaldsfremskrivning, som forventes offentliggjort i september 2026, og til DCE's kommende drivhusgasrapportering. Det er problematisk, at der ikke redegøres for justeringer af denne størrelse. Det gør det vanskeligt at vurdere, om justeringerne er retvisende.

3.5 Biogas

Biogasproduktionen stiger sandsynligvis mindre end antaget i fremskrivningen

Fremskrivningen forventer, at biogasproduktionen stiger fra 32 PJ i 2024 til 46 PJ i 2035. Den forventede produktion er nedjusteret siden sidste års fremskrivning, blandt andet fordi de vedtagne udbud af ny støtte til biogas endnu ikke er igangsat.

Knap halvdelen af den forventede stigning i biogasproduktionen skyldes dels, at de anlæg, der får støtte under den nuværende støtteordning, forventes at udnytte deres årsnormer bedre, og dels at de forventes at fortsætte produktionen efter udløb af støtteperioden.

Mere end halvdelen af den forventede stigning i biogasproduktionen er dog fortsat baseret på en forventning om, at de vedtagne udbud af ny støtte gennemføres.¹⁰ Dette er imidlertid tvivlsomt, da biogasbranchen har meddelt, at de ikke ønsker disse udbud.¹¹ Det skyldes, at støtteløftet i udbuddene er for lavt, og at producenten ikke kan sælge såkaldte oprindelsesgarantier for den støttede biogas. Der er en del nye anlæg under planlægning, men det er sandsynligt, at de vil afvente en afklaring af, om nye støtteordninger realiseres, eller om der sker andre forbedringer af rammevilkårene for biogas.

Samlet set vil biogasproduktionen dermed sandsynligvis stige mindre end i fremskrivningen, medmindre de planlagte støtteudbud erstattes af andre nye politiske tiltag.

Fremskrivningen undervurderer sandsynligvis metantabet ved biogasproduktion

Fremskrivningen forventer, at metantabet fra biogasanlæggene falder fra 2,8 pct. af produktionen i 2025 til 1 pct. i 2030 som følge af en ny regulering indført i 2023. Det vil i så fald reducere udledningen med 0,4 mio. ton CO₂e i 2030. Fremskrivningen skriver, at denne reduktion er meget usikker. Energistyrelsens kortlægning af metantabet i 2025 kunne fx ikke påvise nogen effekt af den indførte regulering.¹² Fremskrivningen forventer dog, at resultaterne vil vise sig senere.

Klimarådet vurderer, som fremført tidligere, at reguleringen potentielt vil få en effekt, men at det er usandsynligt, at den vil nedbringe metantabet til 1 pct. i 2030.¹³

Der mangler viden om udledningen fra afgasset biomasse

Biogasbehandling forventes i fremskrivningen at reducere udledningerne fra gødningshåndtering med 0,9 mio. ton CO₂e i 2030. Fremskrivningen indregner ikke en udledning fra gødningslageret fra andre biomasser end gylle, fx halm og

dybstrøelse, som afgasses i biogasanlægget sammen med gylle. Disse biomasser indgår i den afgassede biomasse, som tilbageleveres til gylletankene, hvor de kan give anledning til højere udledninger af metan, end hvis biomassen var ren gylle.¹⁴ Dette kan isoleret set betyde, at udledningen fra afgasset biomasse er højere end i fremskrivningen.

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet påpeger dog, at fremskrivningen indregner udledninger fra ubehandlet dybstrøelse, selv om en vis mængde dybstrøelse afgasses. Dette kan isoleret set betyde, at udledningen fra dybstrøelse er lavere end i fremskrivningen. Ifølge ministeriet mangler der viden på området, og det vides derfor ikke, om udledningerne fra gødningshåndtering ville øges eller reduceres, hvis udledninger fra afgasset biomasse, herunder dybstrøelse, blev medregnet i opgørelserne.

Klimarådet er enig i, at der mangler viden på dette område. Klimarådet anbefaler, som fremført tidligere, at vidensgrundlaget øges.¹⁵ Dette kan blandt andet ske gennem flere målinger af udledningerne fra dybstrøelse og fra lagertanke med afgasset og ikke-afgasset gylle med og uden tilsætning af halm, dybstrøelse og andre biomasser i biogasanlægget.

3.6 Landbrug

Landbrugsområdet forventes samlet at udlede omkring 0,6 mio. ton CO₂e mere i 2030 sammenlignet med sidste års fremskrivning. Merudledningen skyldes især opdaterede data og metodeændringer. Udledningerne fra landbrugets processer er opjusteret med 0,2 mio. ton CO₂e. Det skyldes blandt andet opdaterede historiske data, en ændret opgørelse af svin og mindre metodejusteringer. Samtidig er udledningerne fra landbrugsarealer og øvrige arealer eksklusive skov opjusteret med omkring 0,4 mio. ton CO₂e. Det skyldes blandt andet, at 2024 nu indgår som et nyt statistisk år, at et for højt græsareal i sidste års fremskrivning er korrigeret, og at vådområdeopgørelsen er udvidet.

Fremskrivningen af landbrug er flere steder blevet forbedret

Fremskrivningen indeholder flere metodeforbedringer på landbrugsområdet. For det første medregner opgørelsen af vådområder nu også udledninger fra vådlagte mineraljorder i randarealer og metan fra fuldt vanddækkede søer. For det andet indregnes en metanreducerende effekt af gyllekøling og gylleforsuring ikke længere, blandt andet fordi effekten ikke vurderes tilstrækkeligt dokumenteret.¹⁶ For det tredje er udledningerne fra smågrises og slagtesvins fordøjelse opdateret med nationale data. Samlet set har ændringerne reduceret fremskrivningens usikkerhed, fordi der i højere grad anvendes nationale data og en mere konsistent brug af IPCC's metoder.

6-procentsgrænsen for kulstofrig jord bygger på en gammel jordklassifikation og bør genbesøges

Fremskrivningen bruger en 6-procentsgrænse for organisk kulstofindhold til at skelne mellem mineraljord og kulstofrig jord. Grænsen bygger på den danske jordklassifikation fra 1975 og de nationale kortlægninger af humusjorder.¹⁷ I dag har grænsen stor betydning, fordi den afgør, om jorden beregnes som mineraljord (under 6 pct. kulstof) eller som kulstofrig jord (over 6 pct. kulstof), som antages at have meget forskellige udledninger af CO₂, når det dyrkes.

Nyere forskning peger samtidig på, at kulstofindholdet i jorden ikke beskriver udledningerne særlig godt. Det svækker begrundelsen for et skarpt metodisk skel ved netop 6 pct. organisk kulstof.¹⁸ Derfor er der grund til at genbesøge den nuværende opdeling mellem jordtyper, især for de jorder tæt på grænsen på 6 pct.

Dokumentationen er blevet mindre transparent i overgangen til en ny landbrugsmodel

Fremskrivningen er i år overgået til en ny landbrugsmodel. I den nye model er landbrugets produktion dog ikke dokumenteret lige så grundigt som i tidligere fremskrivninger, og udviklingen er mindre intuitivt forklaret. Modellen er central for vurderingen af den samlede udvikling i drivhusgasudledningen, men når centrale antagelser og usikkerheder er mindre udfoldet end tidligere, er det svært at vurdere, hvad der driver resultaterne, og hvor robuste de er.

Emissionsfaktorerne for kvælstofgødning er fortsat usikre

Fremskrivningen anvender aktuelt internationale standardemissionsfaktorer for lattergas fra kvælstofgødning. Dog peger arbejdet med nationale emissionsfaktorer på, at de anvendte faktorer ikke nødvendigvis er retvisende for danske forhold. Foreløbigt peger studier på væsentlig lavere emissionsfaktorer for handelsgødning og højere emissionsfaktorer for husdyrgødning.¹⁹ Resultaterne fra studierne sætter spørgsmålstegn ved, om den nuværende emissionsfaktor er retvisende for danske forhold, og hvorvidt udledningerne fra kvælstoftildeling kan ændre sig væsentligt i fremtiden.

Øget biomasseudnyttelse kan give et kulstoftab, som fremskrivningen ikke fanger fuldt ud

Fremskrivningen beregner ændringer i jordens kulstofindhold med en model, der bygger på balancen mellem tilførsel og nedbrydning af organisk materiale. Modellen undervurderer dog potentielt udledningerne fra markerne, hvis der systematisk fjernes biomasse. Dette skyldes, at modellen ikke ser ud til fuldt ud at afspejle den varige ubalance, der kan opstå, hvis mindre organisk materiale føres tilbage til jorden over tid.

Det er sandsynligt, at der systematisk vil blive fjernet mere biomasse fra markerne. Fx hvis efterspørgslen efter biomasse stiger til pyrolyse eller grøn bioraffinering. Dermed vil halm, andre restprodukter og digestat i stigende grad blive brugt til andre formål i stedet for at blive tilbageført til jorden. Med den nuværende model kan dette betyde, at udledningen fra markene undervurderes.

Fremdriften i lavbundsindsatsen ser fortsat for optimistisk ud

Fremskrivningen forventer en betydelig udtagning af kulstofrige lavbundsjord, svarende til at målet for udtagning nås i 2033. Dog ser de nuværende incitament ikke ud til at kunne levere denne udtagning inden for den givne tidsramme. Klimarådet peger i *Statusrapport 2026* på, at den planlagte afgift på 40 kr. pr. ton CO₂e sammen med de eksisterende tilskudsordninger kun gør det økonomisk attraktivt at udtage omkring 20.000 hektar. Først ved et afgiftsniveau omkring 125 kr. pr. ton CO₂e bliver det økonomisk attraktivt at udtage omkring 70.000 hektar, som er den størrelsesorden fremskrivningen forventer.²⁰ Det er derfor sandsynligt, at fremskrivningen undervurderer udledningen fra kulstofrige lavbundsjord. Sidst skal det bemærkes, at samspillet mellem arealindsatsen og den kommende kvælstofregulering stadig er uafklaret.

3.7 Skov

Skov og høstede træprodukter forventes at optage 0,2 mio. ton CO₂e mere i 2030 og 2035 end i sidste års fremskrivning. Ændringen skyldes især to forhold. Indregningen af kulstofbinding i mineraljord ved skovrejsning er ændret fra 30 år til 100 år, hvilket øger optaget i hele perioden, også fra den historiske skovrejsning. Omvendt er indfasningen af skovrejsning i fremskrivningen gjort langsommere, fordi det nu antages, at der er en forsinkelse mellem tilsagn og tilplantning. Det reducerer optaget fra skovrejsning på kort sigt. Samlet set er resultatet et lidt større nettooptag end i sidste års fremskrivning.

Skovrejsningen er sandsynligvis stadig for optimistisk

Fremskrivningen antager ikke længere, at ny skov rejses samme år, som der gives tilsagn til tilskud. I stedet indregnes nu en mere realistisk profil, hvor private tilsagn realiseres over op til tre år, og hvor 2025 behandles som et særligt år uden plantning, fordi ordningen først åbner i september. Det gør den kortsigtede modellering mere realistisk end i sidste års fremskrivning. Der er dog fortsat betydelig usikkerhed om, hvor hurtigt skovrejsning og især urørt skov faktisk kan realiseres. Klimarådets egen analyse peger på, at incitamenterne til urørt skov er for svage.²¹ Det er derfor sandsynligt, at fremskrivningen overvurderer, hvor meget ny skov og især urørt skov der faktisk etableres.

Skovens klimaeffekt er behæftet med stor usikkerhed

Fremskrivningen bygger ikke på en endelig observeret skovstatistik for 2024. I stedet bruges en modelberegnet videreførelse af det historiske niveau, fordi de nyeste opgørelser ikke stemmer overens med de tidligere beregninger. Samtidig fremgår det af fremskrivningen, at den årlige måleusikkerhed i de historiske opgørelser af skovens udledninger

og optag er omkring 1,5 mio. ton CO₂e, og at usikkerheden i fremskrivningen må forventes at være endnu større. Skovens klimaeffekt er altså behæftet med stor usikkerhed.

3.8 CCS

Der er væsentligt færre reduktioner fra CCS sammenlignet med sidste års fremskrivning

Fremskrivningen forventer væsentligt færre reduktioner fra CCS sammenlignet med sidste års fremskrivning. Det skyldes, at det seneste CCS-udbud er afgjort med kun én vinder — Aalborg Portland — frem for det større antal aktører, der lå til grund for forventningerne sidste år. Det medfører en nedjustering af udbuddets forventede bidrag fra 2,3 til 1,25 mio. ton CO₂ fra 2030, svarende til den mængde Aalborg Portland årligt har forpligtet sig til at indfange og lagre. Det indebærer en samlet nedjustering af de forventede CCS-reduktioner i 2030 på 1,1 mio. ton CO₂e.

Der er forsat høj usikkerhed om CCS-bidrag til 2030-målet

Klimarådet vurderer, at der er betydelig risiko for forsinkelser i implementeringen af CCS på tværs af hele værdikæden — fra CO₂-fangst til transport og lagring. Vurderingen er også anført i tidligere publikationer fra Klimarådet.²² Risikoen gælder både Aalborg Portlands projekt og øvrige igangværende CCS-projekter. Værdikæden er stadig umoden, og der er både tekniske usikkerheder forbundet med at få lageret til at fungere og administrative udfordringer i form af nødvendige tilladelser. Dertil kommer usikkerheder knyttet til transporten af CO₂, ligesom samtlige faser involverer større anlægsprojekter, der erfaringsmæssigt er forbundet med betydelig risiko for forsinkelser og overskridelser.

Klimarådet vurderer derfor, at der er en risiko for, at CCS-projekterne ikke leverer de forventede reduktioner inden 2030. Dette gælder især for Aalborg Portlands projekt. Selv om virksomheden har forpligtet sig til reduktioner fra 2030, må det forventes, at Aalborg Portland har indregnet en risiko for forsinkelse i sit bud — enten i støttebehovet eller kontraktmæssigt — og således er økonomisk rustet til at modstå eventuelle forsinkelser og bøder. Det understreger, at fremskrivningens antagelse om fuld fangst fra 2030 er behæftet med betydelig usikkerhed. Klimarådet anbefaler, at fremskrivningen supplerer den forventede udvikling af CCS med kvantitative beskrivelser af, hvad en potentiel forsinkelse af CCS betyder for udledningerne i 2030.

4 Kommentering af *Global afrapportering 2026*

I henhold til klimaloven skal der årligt udgives en global afrapportering. I klimalovens bemærkninger står der, at: "Formålet med afrapporteringen er at synliggøre Danmarks globale påvirkning af klimaet. Der vil både være tale om negativ påvirkning eksempelvis i forhold til forbrug, men også positiv påvirkning, eksempelvis i forhold til konkrete bilaterale landesamarbejder, hvor Danmark bl.a. bidrager med at omstille landenes energisektor".

Afrapporteringen udarbejdes af Energistyrelsen og belyser, hvordan danske forbrugere, virksomheder og myndigheder påvirker drivhusgasudledningerne uden for Danmarks grænser. Den globale afrapportering adskiller sig derved fra det territoriale klimaregnskab, som omfatter udledninger inden for Danmarks grænser, og som ligger til grund for de danske klimamål. Sammen med det territoriale klimaregnskab bidrager den globale afrapportering til at give et helhedsorienteret billede af Danmarks klimaindsats og -påvirkning.

Helhedsperspektivet er vigtigt, fordi Danmarks klimapåvirkning ikke fremgår fyldestgørende af den territoriale opgørelse. Den globale afrapportering viser fx, at danskernes flyrejser og forbrug medfører store udledninger uden for landets grænser. Opgørelsen i *Global afrapportering 2026* viser fx, at klimaafttrykket fra dansk forbrug var 58 mio. ton CO₂e i 2024, og at 65 pct. af forbrugsudledningerne finder sted uden for Danmarks grænser. Omvendt har dette og tidligere års afrapporteringer også vist, at Danmark medvirker til at reducere andre landes drivhusgasudledninger og til at styrke deres modstandsdygtighed over for klimaforandringer. Det sker blandt andet gennem klimadiplomati, myndighedssamarbejder, klimafinansiering samt eksport af grønne teknologier.

Afrapporteringen synliggør i mindre grad end tidligere Danmarks globale klimapåvirkning

Den globale afrapportering er blevet udgivet siden 2021 og var i de første år kendetegnet ved en omfangsrig hovedrapport med præsentation og forklaring af resultater, uddybende metodenotater, en løbende udvidelse af dækningsområder og et stort fokus på metodeudvikling. Det fik Klimarådet til at vurdere, at den globale afrapportering udviklede sig i retning af at give et stadig mere fyldestgørende og nuanceret overblik over Danmarks globale klimapåvirkning.²³

Afrapporteringen har dog ændret karakter de seneste år. Der udarbejdes ikke længere en egentlig rapport, da afrapporteringen nu primært består af en række datavisualiseringer på Energistyrelsens hjemmeside. Der er mindre fokus på metodeudvikling, og der rapporteres på færre områder end tidligere.

Tabel 1 viser, hvilke områder der har indgået i de seneste tre års afrapporteringer. Fx indgår nøgletal for Danmarks forbrugsaftryk, offentlige indkøb, træbiomasse, biobrændstoffer, eksport af grønne teknologier samt klimaafttrykket fra offentlige og private investeringer ikke længere i afrapporteringen. Disse områder udgør væsentlige elementer i Danmarks globale klimapåvirkning og er centrale for at kunne vurdere både omfanget af Danmarks globale klimaafttryk og udviklingen over tid.

Afrapporteringen bidrager fortsat med relevant viden. Men Klimarådet vurderer, at afrapporteringen i mindre grad end tidligere giver et fyldestgørende overblik over Danmarks globale klimapåvirkning.

Tabel 1: Oversigt over områder og format i de sidste tre års globale afrapportering

Dækningsområde	2024	2025	2026
Klimaafttryk fra forbrug	x	x	x
Fremskrivning af klimaafttryk fra forbrug	x	x	x
Nøgletal for forbrug	x	x	
Klimaafttryk fra import	x	x	x
Klimaafttryk fra eksport	x	x	x
Klimaafttryk fra offentlige indkøb	x	x	
Energibalancen – brændselsbalancen	x		
Energibalancen – eludveksling	x	x	x
Faste biobrændsler (træbiomasse)	x	x	
Biobrændstoffer	x	x	
International transport	x	x	x
Danmarks grønne eksport	x	x	
Globale klimaambitioner	x	x	x
Globale reduktioner	x	x	x
Globale klimatilpasningsindsatser	x		
Klimabistand og finansiering	x	x	x
Klimaafttryk fra offentlige og private investeringer i udlandet	x	x	
Samarbejde med erhvervslivet om grønne løsninger	x	x	x
Hovedrapport	123 sider	58 sider	0 sider (notat på 6 sider)
PowerBI (datavisualisering)		x	x

Anm. 1 Krydserne i tabellen angiver, hvorvidt et område er beskrevet i en hovedrapport til afrapporteringen og/eller i PowerBI.

Anm. 2 I 2026 blev der ikke udgivet en hovedrapport. Der er dog udgivet et kort notat om Danmarks energisamarbejder, globale klimaambitioner samt klimafinansiering- og bistand samt en PowerBI med data.

Anm. 3 Tabellen tager ikke højde for, at nogle områder fx er beskrevet mere eller mindre fyldestgørende fra år til år. Tabellen angiver således kun kvantitative ændringer.

Kilde: Klimarådet på baggrund af Energistyrelsens globale afrapporteringer for 2024, 2025 og 2026.

Afrapporteringens resultater er blevet sværere at tolke

Samtidig med at der rapporteres på færre områder, er afrapporteringens resultater også blevet vanskeligere at tolke. Det skyldes, at resultaterne ikke længere forklares i en hovedrapport, og at der er færre og kortere metodenotater, hvoraf kun de færreste opdateres årligt.

Det gør det sværere for både Klimarådet, politikere og andre aktører at forstå resultaterne, årsagerne til ændringerne og implikationerne samt de usikkerheder, der er knyttet til opgørelserne. Det bliver samtidig vanskeligere at vurdere de metodiske forudsætninger og antagelser, der ligger til grund for resultaterne.

Afrapporteringen udgør et dårligere grundlag for politiske prioriteringer i den globale klimaindsats

Ifølge klimaloven skal der årligt udgives en global afrapportering, mens det efterfølgende årlige klimaprogram skal indeholde en global strategi, der redegør for Danmarks globale klimaindsats. Ideelt set fungerer den globale afrapportering som et vigtigt grundlag for politiske prioriteringer i den globale klimastrategi og -indsats, på samme måde som klimafremskrivningen danner grundlag for politiske tiltag, der reducerer de territoriale drivhusgasudledninger.²⁴

En forudsætning for at kunne målrette og prioritere effektivt i den globale klimaindsats er, at Danmarks globale klimapåvirkning synliggøres så godt som muligt, og at opgørelserne løbende udvikles, forbedres og gøres mere detaljerede, så opgørelserne i stadigt højere grad kan anvendes til at identificere reduktionspotentialer og politiske handlemuligheder.

Da der rapporteres på stadig færre områder og med lavere detaljegråd, bevæger afrapporteringen sig dog på mange områder i den modsatte retning. Eksempler på dette er blandt andet:

- **Nøgletal for forbrug.** Nøgletal for de forbrugsbaserede udledninger udgjorde tidligere et vigtigt supplement til den samlede opgørelse af de forbrugsbaserede udledninger. Nøgletallene gav et detaljeret billede af udviklingen på konkrete forbrugsområder, fx kød- og elektronikforbrug samt kilometer rejst med fly pr. person. Nøgletallene kunne derfor bedre end den samlede opgørelse vise, hvilke konkrete forbrugsområder der trækker udledningerne op, og hvor der kan være behov for politisk handling.
- **Klimaafttrykket fra offentlige indkøb.** Opgørelsen af klimaafttrykket fra offentlige indkøb var tidligere et vigtigt grundlag for at vurdere omfanget og fordelingen af udledninger i den offentlige sektor. Tidligere var dette klimaafttryk opgjort bottom-up ud fra fakturadata.²⁵ Det var derved muligt at se og vurdere udledningerne fra konkrete forbrugsområder fx byggeri, fødevarer og transport. Det var også muligt at finde emissionsfaktorer for konkrete varer.

Offentlige indkøb indgår nu ikke længere i afrapporteringen. Der findes i dette års afrapportering dog fortsat en datavisualisering af udledningen fra offentligt forbrug. Denne er lavet top-down ud fra nationalregnskabet, og udledningerne er ikke relateret til relevante varegrupper. I stedet er de opdelt i en blanding af uigennemskuelige overkategorier som *økonomiske forhold* og *offentlig orden og sikkerhed* samt nogle få meget specifikke varegrupper som fx *toiletartikler* og *barbermaskiner*. Opgørelsen er dermed ikke længere direkte anvendelig som grundlag for politiske initiativer.

- **Forbrug af træbiomasse.** Et andet eksempel er klimaafttrykket fra Danmarks forbrug af træbiomasse. Udledningen af CO₂ fra afbrænding af biomasse til el og varme sættes til nul i den territoriale opgørelse af udledninger fra energisektoren. Udledningerne indgår heller ikke i opgørelsen af Danmarks forbrugsbaserede klimaafttryk. Afrapporteringen har tidligere år vist udledningerne fra ét års forbrug af træbiomasse i et 100-årigt perspektiv. Opgørelsen var baseret på modellering af optag og udledninger af kulstof fra de skove, som biomassen stammede fra i Danmark og udlandet ud fra indberettede data fra energiselskaberne. Opgørelsen udgjorde et enestående grundlag for at vurdere klimaeffekten af Danmarks høje forbrug af træbiomasse. Denne opgørelse er udeladt i årets globale afrapportering.

Samlet set vurderer Klimarådet, at afrapporteringen giver et mindre fyldestgørende og mindre detaljeret billede af Danmarks globale klimapåvirkning end tidligere år, og at det er vanskeligt at se, at afrapporteringen i sin nuværende form kan danne et godt grundlag for politiske prioriteringer og initiativer i den globale klimastrategi og -indsats. Efter Klimarådets vurdering rejser de seneste års fravalg af rapporteringsområder og ændring af format spørgsmål om, hvorvidt afrapporteringen kan siges til fulde at leve op til intentionen i klimaloven om at synliggøre Danmarks globale påvirkning af klimaet.

Klimarådet anbefaler, at den nye regering styrker rammerne for den globale klimaindsats

Den globale klimaindsats er et vigtigt element i Danmarks samlede klimapolitik. Danmarks globale klimastrategi og -indsats mangler dog en klar retning. Der er kun i et begrænset omfang formuleret konkrete eller kvantitative målsætninger for Danmarks globale klimaindsats. Det gør det uklart, hvad indsatsen præcist skal opnå, og hvilke parametre den skal måles på.

Samtidig er der ikke en klar kobling mellem den globale afrapportering og den globale strategi. Dette ses blandt andet ved, at der er flere områder, som monitoreres i den globale afrapportering, men som ikke har indgået i tidligere regerings globale strategi. Der er dertil ikke tydelige indikationer i afrapporteringen af, om resultaterne forventes anvendt aktivt i udmøntningen af Danmarks globale klimaindsats.²⁶ Tilsvarende henviser den globale strategi heller ikke eksplicit til afrapporteringen eller resultaterne heri.²⁷ Det er derfor uklart, om og hvordan afrapporteringen anvendes som grundlag for politiske prioriteringer.

Klimarådet anbefaler, at den nye regering bruger revisionen af klimaloven til at etablere en styrket og sammenhængende ramme for Danmarks globale klimaindsats. Det kan blandt andet ske gennem fastsættelse af globale pejlemærker, en udvidelse af fokusområderne i den globale strategi og den globale afrapportering samt en stærkere kobling mellem den globale strategi og afrapporteringen. Denne styrkelse af klimalovens rammer vil kunne sætte en mere klar strategisk retning for Danmarks globale klimaindsats og samtidig facilitere en mere operationel anvendelse af den globale afrapportering. Klimarådets detaljerede anbefalinger fremgår af analysen *Danmarks globale klimaindsats fra 2023*.²⁸

Mange af Klimarådets tidligere kommentarer til afrapporteringen er fortsat gældende

Klimarådet har blandt andet i kommenteringen af *Global Afrapportering 2025* kommenteret uddybende på den globale afrapportering. Her behandlede Klimarådet fx det forbrugsbaserede klimaaftryk, biomasseforbruget samt offentlige og private investeringer.²⁹

Da dette års afrapportering i bred udstrækning viderefører samme metodiske tilgang som sidste år, er mange af Klimarådets metodiske bemærkninger fortsat gældende. Det gælder blandt andet anbefalingen om, at fremskrivningen af det forbrugsbaserede klimaaftryk gøres mere anvendelig som grundlag for handling ved at opstille scenarier for effekterne af ændrede forbrugsmønstre i Danmark. Det gælder også anbefalingen om at benytte dynamiske input-output-tabeller til at opgøre investeringer knyttet til forbrugte varer.

Derudover er der ikke sket væsentlige politiske ændringer i den globale klimaindsats siden sidste års afrapportering. Klimarådets anbefalinger til den politiske indsats på det globale område fra sidste års kommentering er derfor også fortsat gældende. Det gælder blandt andet rådets anbefalinger om, at der fastsættes et kvantitativt pejlemærke for reduktion af de forbrugsbaserede udledninger. Klimarådet anbefaler også fortsat, at der udvikles en national strategi for reduktion af biomasseforbruget. Dette flugter med den plan, der er nævnt i det nye regeringsgrundlag om at udfase brugen af importeret biomasse.³⁰

Klimarådet udgiver en række nye analyser med relevans for Danmarks globale klimaaftryk

Klimarådet arbejder med en række nye analyser og vurderingsnotater, som på forskellig vis omhandler Danmarks globale klimaaftryk. Klimarådet forventer inden længe at offentliggøre en analyse om international luftfart og er ved at igangsætte en analyse om grønne offentlige indkøb. Derudover udarbejder rådet vurderingsnotater om flyafgifter og moms på fødevarer, som forventes udgivet i løbet af efteråret 2026.

5 Referencer

- ¹ Lov om klima, Lov nr. 965 af 26. juni 2020.
- ² Jensen, J. D., *Fremskrivning af dansk landbrug frem mod 2030*, 2017.
- ³ Klimarådet, *Klimarådets kommentering af Klimastatus og -fremskrivning 2022*, 2022.
- ⁴ Klimarådet, *Klimarådets kommentering af Klimastatus og -fremskrivning 2023*, 2023.
- ⁵ Klimarådet, *Klimarådets kommentering af Klimastatus og -fremskrivning 2024*, 2024.
- ⁶ Regeringen m.fl., *Grøn skattereform for industri mv.*, 2021.
- ⁷ Regeringen m.fl., *Aftale om Implementering af et Grønt Danmark*, 2024 .
- ⁸ Energinet, *Elnettet er fyldt op – der er behov for prioritering*, 2026 (<https://energinet.dk/om-nyheder/nyheder/2026/03/24/elnettet-er-fyldt-op/>).
- ⁹ Rigsrevisionen, *Energinets udbygning af elnettet*, 2026 (<https://cdn.rigsrevisionen.dk/rigsrevisionen/Media/639113279279807930/sr1225.pdf>).
- ¹⁰ Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet, *Klimastatus og -fremskrivning 2026*, 26 *Produktion af olie, gas og VE-brændsler*, 2026.
- ¹¹ Altinget, *Biogasbranchen har sagt nej til støtte, Nu foreslår energivirksomhed af bruge milliarderne på grønne brændsler*, 2024, og Energistyrelsens hjemmeside om [Støtte til biogas](#).
- ¹² Teknologisk Institut, DTU, Force og Evida, *Kvantificering af metanemissioner fra danske biogasanlæg*, 2025.
- ¹³ Klimarådet, *Statusrapport 2026*, 2026.
- ¹⁴ Hafner, S. D., Møller, H. B., Dalby, F. R. og Romio, C., *Management effects on methane emission from stored digestate – insights from coupling heat transfer and microbial models*. DCA Report nr. 238, Aarhus Universitet, 2025.
- ¹⁵ Klimarådet, *Kommentering af Klimastatus og -fremskrivning 2025*, 2025 samt *Statusrapport 2026*, 2026.
- ¹⁶ Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet, *19 Landbrugsprocesser*, 2026.
- ¹⁷ Nielsen, O.-K., Plejdrup, M.S., Winther, M., Nielsen, M., Gyldenkerne, S., Mikkelsen, M.H., Albrektsen, R., Hjelgaard, K., Fauser, P., Bruun, H.G., Levin, L., Andersen, T.A., Tougaard, S. L., Arendal, L. S. H., Johannsen, V.K., Nord-Larsen, T., Vesterdal, L., Stupak, I., Scott-Bentsen, N., Baunbæk, L., & Hansen, M.G., *Denmark's National Inventory Document 2026. Emission Inventories 1990-2024 - Submitted under the United Nations Framework Convention on Climate Change and the Paris Agreement*, 2026.
- ¹⁸ Liang, Zhi, m.fl., *Underestimation of carbon dioxide emissions from organic-rich agricultural soils*, 2024, *Communications Earth & Environment* 5.1: 286.
- ¹⁹ Landbrugs- og Fiskeristyrelsen, *Slutrapport. Forskningsprojekt finansieret af tilskudsbevillinger under §24.33.02.20. Høringsversion marts 2026*, 2026.
- ²⁰ Klimarådet, *Statusrapport 2026*, 2026.
- ²¹ Klimarådet, *Statusrapport 2026*, 2026.
- ²² Klimarådet, *Statusrapport 2026*, 2026.
- ²³ Klimarådet, *Kommentering af Global Afrapportering 2023*, 2023. Klimarådet, *Kommentering af Global Afrapportering 2024*, 2024.
- ²⁴ Energistyrelsen, *Global Afrapportering 2022*, 2022.
- ²⁵ Energistyrelsen, *Global Afrapportering 2025*, 2025.
- ²⁶ Energistyrelsen, *Danmarks globale klimapåvirkning – global afrapportering*, 2026.
- ²⁷ Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet, *Klimaprogram 2025*, 2025.
- ²⁸ Klimarådet, *Danmarks globale klimaindsats*, 2023.
- ²⁹ Klimarådet, *Kommentering af Danmarks globale klimapåvirkning – Global afrapportering 2025*, 2025.
- ³⁰ Regeringen, *Det politiske grundlag for firklovreregeringen*, juni 2026.